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### **Resumen Ejecutivo**:

El presente documento tiene como objetivo ofrecer un análisis general y detallado de los requisitos definidos para la segunda entrega del proyecto. A través de este análisis, se pretende documentar dichos requisitos, justificando y validando las soluciones propuestas y las decisiones tomadas para su cumplimiento.

### **Tabla de revisión**:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fecha** | **Versión** | **Descripción** |
| 13/03/2025 | 1.0 | Creación del documento y primeros cambios |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

### **Introducción**:

En este informe se detalla el análisis de los requisitos del proyecto. El requisito que más complicaciones presentó fue el requisito obligatorio 5 debido a la dependencia de un atributo de otra entidad. Tanto para dicho requisito como para el requisito obligatorio 3 se consultó el foro para obtener una solución válida.

El documento está estructurado de forma que el contenido principal es el registro de análisis, el cual comienza con la descripción del requisito y continúa con las dudas que surgieron, incluyendo también el enlace a los mensajes del foro consultados para implementar una solución correcta.

### **Contenidos**:

### **Registro de análisis**:

La primera tarea analizada será la tercera obligatoria del estudiante 3 la cual dice así:

**Texto

El contenido generado por IA puede ser incorrecto.**

Imagen 1. Tercer requisito obligatorio del estudiante #3

Se realizó una búsqueda para determinar las relaciones del rol *FlightCrewMember*, ya que debido a la definición del requisito se interpretó que dicho rol tenía una relación ManyToOne hacia la entidad *Aircraft.* Además, aparecieron dudas sobre si lo mencionado en la frase “the airline they are working for” indicaba que *FlightCrewMember* debía tener una relación ManyToOne hacia la entidad *Airline* o si *Airline* debía ser un atributo de tipo String de dicho rol.

Dichas cuestiones se resolvieron gracias a los siguientes mensajes publicados en el foro, ambos publicados por el profesor Rafael Corchuelo.

[Mensaje 1](https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id=_89154_1&nav=discussion_board&conf_id=_426211_1&forum_id=_253522_1&message_id=_461173_1): en dicho mensaje, se indica que el rol *FlightCrewMember* debe tener una relación ManyToOne hacia la entidad *Airline*, resolviendo así la segunda duda mencionada.

[Mensaje 2](https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id=_89154_1&nav=discussion_board&conf_id=_426211_1&forum_id=_253522_1&message_id=_460989_1): en este mensaje, el profesor Rafael Corchuelo proporciona una hoja de cálculo de Excel con información sobre los requisitos de los distintos estudiantes del proyecto. En la hoja del *Student 3* vemos que no se indica en ningún momento que deba existir una relación entre el rol *FlightCrewMember* y la entidad *Aircraft*, por lo que finalmente no se implementó esta relación.

La segunda tarea analizada será la quinta obligatoria del estudiante 3 la cual dice así:

**Texto

El contenido generado por IA puede ser incorrecto.**

Imagen 2. Quinto requisito obligatorio del estudiante #3

Se realizó una búsqueda tanto para determinar las relaciones de la entidad *ActivityLog* como para establecer el rango de fechas que admite el atributo *registrationMoment*. En cuanto a las relaciones, inicialmente se interpretó que la entidad *ActivityLog* debía tener una relación ManyToOne hacia la entidad *Leg*. Por otro lado, se estableció que el atributo *registrationMoment* debía tener una fecha pasada, sin embargo, tras poblar la base de datos se modificó el rango de fechas que admitía debido a que provocaba un error si se introducían fechas anteriores al momento actual. La causa de este error se debía a que la fecha de *registrationMoment* debía ser posterior a la fecha del atributo *arrival* de la entidad *Leg,* no obstante, dicha fecha de la entidad *Leg* debe estar en futuro, por lo que si la fecha de *registrationMoment* estuviese en pasado causaría conflicto y no permitiría que la base de datos poblase.

Ambas dudas se solventaron tras consultar los siguientes mensajes del foro, ambos publicados por el profesor Rafael Corchuelo.

[Mensaje 1](https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id=_89154_1&nav=discussion_board&conf_id=_426211_1&forum_id=_253522_1&message_id=_460028_1): en dicho mensaje, se proporciona un esquema de como deben ser las relaciones de la entidad *ActivityLog.* Dicho esquema indica que solo debe existir una relación ManyToOne desde *ActivityLog* hacia *FlightAssignment*, por lo que la relación establecida inicialmente se reemplazó por la relación indicada en el mensaje.

[Mensaje 2](https://ev.us.es/webapps/discussionboard/do/message?action=list_messages&course_id=_89154_1&nav=discussion_board&conf_id=_426211_1&forum_id=_253522_1&message_id=_460989_1): en este mensaje, el profesor Rafael Corchuelo proporciona una hoja de cálculo de Excel con información sobre los requisitos de los distintos estudiantes del proyecto. En la hoja del *Student 3* vemos que a pesar de indicar que el atributo *registrationMoment* de la entidad *ActivityLog* debe estar en pasado, el rango establecido muestra que la fecha mínima debe ser posterior a la fecha *arrival* de la entidad *Leg,* la cual es una fecha futura, lo que resulta en una contradicción. Tras analizar esta información, se decidió eliminar el campo *past=true* a la hora de validar el atributo *registrationMoment,* ya que si se mantenía dicho campo no era posible introducir fechas futuras para satisfacer la restricción que indica que la fecha de *registrationMoment* debe ser posterior a la fecha de *arrival*.

### **Conclusiones**:

Las conclusiones del segundo entregable indican que hubo dificultades en su realización. Fue necesario recurrir al foro para resolver dos de las cuatro tareas obligatorias. Tras consultar el foro y analizar los mensajes publicados por los profesores, se lograron resolver las dudas que se presentaron durante la realización de las tareas. Gracias a este enfoque, logramos aclarar todas las dudas y garantizar que cada tarea se ejecutara correctamente.

### **Bibliografía**:

Intencionalmente en blanco.